

# TIPLONews 한국어본

2022 년 10 월호(K278)

K220907Y1

## 01 2021 년 대만과 WIPO 의 특허출원 신청 경향과 관련한 비교 분석

2021 년 대만은 2014 년 이후 가장 많은 49,116 건의 발명특허출원을 접수했으며, WIPO<sup>1)</sup>는 약 277,500 건의 PCT<sup>2)</sup> 국제특허출원을 접수해 역대 최고 기록을 경신했다. 대만에서는 「반도체」(6,360 건)가 가장 많았고, 「컴퓨터 기술」(4,283 건)이 그 뒤를 이었으며, WIPO 에서는 「컴퓨터기술」(26,092 건)이 가장 많았고, 반도체(8,346 건)가 10 위를 차지해 대만의 반도체 기술 우위를 보였다. 출원건수로 보면, 대만은 TSMC<sup>3)</sup>가 1 위, WIPO 는 Huawei<sup>4)</sup>가 1 위, Qualcomm<sup>5)</sup>과 삼성전자는 모두 대만과 WIPO 상위 10 위 안에 들었다.

1. 대만의 특허 출원 건수는 성장세로 전환, WIPO 는 성장세 둔화  
신종 코로나바이러스 감염증(COVID-19) 팬데믹이 발생한 이후 대만에서는 외국인 특허출원이 급감하면서 2020 년 특허출원 건수가 전체적으로 감소했으나 2021 년에는 5.3% 성장세로 돌아섰다. WIPO 에서는 중국의 출원 건수가 크게 증가한 영향으로 2020 년 출원 건수는 여전히 3.6% 증가했지만 2021 년 들어 3 월과 9 월 두 차례 하락하면서 2021 년 연 성장률은 0.9%에 그쳤다.

2. 대만 발명특허 내국인 출원은 6 대도시(六都)<sup>6)</sup> 및 신죽(新竹)시, 신죽(新竹)현에 집중되어 있으며, 쌍북(雙北)<sup>7)</sup>과 신죽(新竹)시와 신죽(新竹)현을 합치면 전체의 50%를 차지

내국인 발명특허출원은 주로 6 대도시와 신죽(新竹)시에서 이루어졌고 2021 년에는 총 93.5%를 차지했으며 그 중 대북(台北)시, 신북(新北)시와 신죽(新竹)시는 총 56.3%를 차지하여 2017 년보다 6.2% 증가했다. 출원건수별로는 신죽(新竹)시가 4,711 건으로 가장 많았고 대북(台北)시(3,282 건), 신북(新北)시(3,007 건) 순이었다. 6 대도시와

신죽(新竹)시의 연간 성장률을 살펴보면 신죽(新竹)시가 23.3%로 가장 많고 신죽(新竹)현(+7.9%), 신북(新北)시(+1.6%)가 그 뒤를 이었다.

3. 발명 특허 출원건수, 대만은 「반도체」 분야가 1 위, WIPO 에서는 「컴퓨터 기술」이 1 위

2021 년 특허 출원 건수를 기술 분야별로 보면 대만에서는 「반도체」(6360 건)가 가장 많아 19.6%의 큰 성장세를 보이며 두각을 나타냈다. 반면 WIPO 에서는 「컴퓨터 기술」(2 만 6092 건)이 가장 많았고 7.2% 성장했다. 대만, WIPO 의 상위 10 대 기술영역을 살펴보면 「반도체」, 「컴퓨터 기술」, 「전자기계에너지장치」, 「음향·영상기술」, 「계측기술」 및 「의약품」 등 6 개 분야가 포함되었다.

좀더 비교하면, 「반도체」는 대만에서 기술 분야별 순위에서 1 위를 차지해 전체의 12.9%를 차지하였지만, WIPO 의 순위에서는 10 위, 점유율 3.2%를 차지하고 있는 것을 보면, 대만이 「반도체」 분야에서 기술의 우위성을 가지고 있는 것을 알 수 있다. 또한 WIPO 상위 3 대 기술영역에 든 「디지털통신」, 「의료기술」은 대만의 상위 10대 기술영역 안에 들지 못했다.

4. 대만과 WIPO 모두 의약 관련 기술 분야가 성장세를 보였으며, 「의약품」 성장률이 가장 높았다.

대만에서 「의약품」은 2021 년 1616 건에 달해 10 위로 상승했고, 연 성장률은 26.3%를 보였다. 「생명공학」분야도 19.1% 증가했다. 「의료기술」은 2020 년 크게 성장한 뒤 2021 년 거의 보합세를 보였다(0.1% 감소). WIPO 에서는 출원건수 기준으로 볼때, 「의료기술」이 3 위였지만 성장률 기준으로는 「의약품」이 12.8%로 「생명공학」(9.5% 증가)과 「의료기술」 (6.0% 증가)을 앞질렀다. 또한 「의약품」은 대만, WIPO 모두에서 출원건수 기준으로 상위 10 대 기술 분야에 들었고 성장률만을 보았을 때는 가장 높았다.

5. 국가(지역)별로 특허출원 기술분야를 보면 대만에서는 「반도체」, 「컴퓨터기술」, 「유기정밀화학」이 많았고, WIPO 에서는 「컴퓨터기술」, 「디지털통신」, 「전자기계에너지장치」가 많았다.

대만에 특허출원을 하고 있는 나라(지역) 중에서 대만, 일본, 미국, 한국은 모두 「반도체」가 가장 많고, 각 나라(지역)의 특허출원건수에 차지하는

비율은 각각 12.0~ 18.3%였다. 중국은 「컴퓨터 기술」(13.9%)이, 독일은 「유기정밀화학」(11.6%)이 가장 많았고, 양국 모두 각각의 상위 3 대 기술 분야에 「반도체」가 포함되어 있지는 않았다. WIPO 의 경우 가장 많이 적용된 기술 분야는 중국 본토(15.6%)와 미국(12.4%)의 「컴퓨터 기술」, 한국의 「디지털 통신」(11.5%), 일본과 독일은 「전자기계에너지장치」였다. 그 상위 3 대 기술 분야 중에 「반도체」를 포함하고 있지는 않았다.

6. 대만 발명특허 출원인중 1위는 TSMC, WIPO에서 출원 1위는 Huawei가 차지했다.

2021년에는 대만특허 신청인 가운데는 TSMC(1,950 건)가 1위를 차지했고 Qualcomm(845 건), Applied Materials<sup>7)</sup>(758 건)가 그 뒤를 이었으며 10 위 ITRI<sup>9)</sup>(392 건)가 유일한 연구기관이었다. WIPO에서는 Huawei(6,952 건)가 1위를 차지했고 Qualcomm(3,931 건), 삼성전자(3,041 건)가 뒤를 이었으며 상위 10 대 신청자가 모두 기업이었다. 이 밖에 Qualcomm 과 삼성전자가 대만과 WIPO 양측 모두 상위 10 위권에 동시에 이름을 올렸다.

7. 대만 상위 10 대 신청자 중 7 개가 「반도체」 분야에 있으며 WIPO 상위 10 대 신청자 중 대부분이 「디지털 통신」 분야에 있었다.

2021년 대만 출원 건수 상위 10 대 출원인 중 TSMC, Qualcomm, Applied Materials, 삼성, Tokyo Electron<sup>10)</sup>, AUO<sup>11)</sup>, Kioxia<sup>12)</sup> 등 7 개사는 「반도체」 분야 출원이 가장 많았다. 또한 기술 분야별로 보면, 「컴퓨터 기술」에서는 TSMC 가, 「전자기계에너지장치」는 Applied Materials 가, 「광학」에서는 ASML<sup>13)</sup>이, 「음향·영상기술」에서는 AUO 가 각각 선두를 차지했다.

WIPO 출원 건수 상위 10 대 출원인중, Huawei, Qualcomm, 삼성, LG, OPPO<sup>14)</sup>, Ericsson<sup>15)</sup>의 6 사는 「디지털 통신」 분야 출원이 가장 많았다. 그리고 미쓰비시전기는 「열처리 및 장치」 분야에서, BOE<sup>16)</sup>는 「반도체」분야에서, Panasonic 은 「전자기계 에너지장치」 분야에서 그리고 Sony 는 「컴퓨터 기술」 분야에서 최다 출원을 한 것으로 기록되었다.

관련 자료는 지혜국 홈페이지를 참고

<https://www.tipo.gov.tw/tw/cp-174-219414-a1c98-1.html>. ( 2022.09 )

역주:

1. WIPO 는 세계지적소유권기구(World Intellectual Property Organization)의 약자
2. PCT 는 특허협력조약(Patent Cooperation Treaty)의 준말
3. TSMC 는 Taiwan Semiconductor Manufacturing Co., Ltd.를 지칭 (TSMC)
4. Huawei 는 Huawei Technologies Co., Ltd.를 지칭 (Huawei)
5. Qualcomm 은 Qualcomm Incorporated 를 지칭
6. 대만의 6 대 도시를 지칭하며 台北, 新北, 桃園, 台中, 台南, 高雄을 지칭한다.
7. 雙北은 台北, 新北을 의미한다.
8. Applied Materials 는 Applied Materials, Inc.를 지칭
9. ITRI 는 Industrial Technology Research Institute, 중국어로 工業技術研究院를 지칭 (ITRI)
10. Tokyo Electron 은 Tokyo Electron Limited 를 지칭 (Tokyo Electron)
11. AUO 는 AUO Corporation 을 지칭 (AUO)
12. Kioxia 는 Kioxia Holdings Corporation 을 지칭 (Kioxia)
13. ASML 은 ASML Holding N.V.를 지칭(ASML)
14. OPPO 는 Guang Dong OPPO Mobile Telecommunications corp.,ltd 를 지칭 (OPPO)
15. Ericsson 은 Telefonaktiebolaget L. M. Ericsson 를 지칭 (Ericsson)
16. BOE 는 BOE Technology Group Co.,Ltd.를 지칭 (BOE)

K220916Y2

## 02 「봄날」이라는 단어로 혼동을 초래한 「서수(瑞穗) 봄날」이 상표권 분쟁에서 패소

서수천합(瑞穗天合) 국제관광호텔<sup>1)</sup>은 「서수봄날(瑞穗春天) 국제 GRAND COSMOS SPA 및 그림」등의 상표등록을 대만 경제부 지혜재산국에 출원하여 등록을 허가받았지만, 이후 「봄날(春天)호텔」<sup>2)</sup>이 무효 심판을 청구하였고, 지혜재산국은 이의신청을 받아들여 무효 심결을 내렸기 때문에, 등록이 취소되었다. 서수천합(瑞穗天合)은 소원을 제기했지만 기각되었기 때문에 이에 행정소송을 제기했다. 본건은 지혜재산 및 상업법원에서도 패소했기 때문에 서수천합(瑞穗天合)은 최고행정법원에 상소하였지만, 상소는 기각되었다.

지혜재산 및 상업법원은 판결에서 다음과 같은 판단하였다. 두 상표는 모두 같은 문자 「봄날(春天)」을 포함하고, 「서수봄날(瑞穗春天) 국제 GRAND COSMOS SPA 및 그림」 상표에 있어서의 「서수(瑞穗)」는 대만 화련(花蓮)현의 「서수(瑞穗)」지역을 나타내는 것이며, 서비스를 제공하는 장소에 대한 설명이다; 「국제」는 통상 다국적 기업 또는 업무의 국제화를 나타내는 것이며, 소비자에게 서비스의 출처를 알게하기에는 부족하다; 「SPA」는 업무의 종류의 설명 따라서 위의 차이점은 모두 설명과 관련한 용어이며 주요 식별 부분에는 여전히 「봄날(春天)」이 포함되어 있으며 이는 「봄날(春天) 호텔」의 「봄날(春天)」 상표와 동일하다. 상표 전체가 소비자에게 제공되어 이를 언뜻 보았을 때, 그 인상, 관념, 칭호가 유사하다. 이를 동일하거나 유사한 상품 또는 서비스에 표시되면 일반 지식과 경험을 가진 소비자가 해당제품을 구매시 보통의 주의를 기울일 때, 동일 출처이거나 또는 출처는 다르지만 두 상표 사이에 관련이 있다고 오인 할 수 있다. 따라서, 이는 유사성을 구성하는 상표에 해당한다.

게다가 「서수봄날(瑞穗春天) 국제 GRAND COSMOS SPA 및 그림」 상표가 사용을 지정하는 서비스와 「봄날(春天)」 상표가 지정한 역할과 비교하면, 양자의 역할은 소비자에게 동일 또는 유사한 수요를 만족하게 하는 것이다. 따라서 이는 동일하거나 고도로 유사한 서비스에 해당한다. 「봄날(春天)」상표에 있어서의 봄날(春天)의 2 문자는 흔한 단어지만, 미용, 헤어 케어, 사우나, 마사지 등의 지정서비스와 직접적인 관련성을 가지지

않기에, 소비자에게 서비스의 출처를 인식하게 하는 데 충분하다. 따라서, 이는 다른 사람의 서비스와 구별할 수 있으며 식별 가능성이 있다.

「봄날(春天)호텔」은 1975 년에 설립되었고, 운영하는 사업에는 호텔 및 부설의 레스토랑, 공중목욕탕 등이 포함하며, 1997 년부터 다수의 상표를 출원, 등록하고 있고 그 중에는 「봄날(春天) 」, 「봄날(春天) 호텔」등의 문자를 포함하고 있으며 이는 레스토랑, 호텔, 미용·헤어 케어, 사우나, 마사지등 서비스에서의 사용을 지정하고 있다. 「서수봄날(瑞穗春天) 국제 GRAND COSMOS SPA 및 그림」 상표가 2014 년 7 월 17 일에 등록 출원되었을 때, 「봄날(春天) 호텔」은 이미 「봄날(春天) 호텔」 「SPRING CITY RESORT 및 그림」등 상표를 레스토랑, 숙박, 온천 목욕탕 등 서비스로 사용하고 있었다. 「봄날(春天)」 상표는 북투(北投)지역에서 경영되는 「봄날(春天) 호텔」을 통해 관련 소비자들에게 알려져 있었다. 「서수봄날(瑞穗春天) GRAND COSMOS SPA 및 그림」에는 지명 「서수(瑞穗)」가 「봄날(春天)」 앞에 붙여져 있기는 하지만, 관련 소비자에게 양자가 동일한 출처 또는 다른 출처로부터 왔지만 상호관련이 있는 서비스라고 오인시켜 혼동을 일으킬 우려가 있다.

이에 최고행정재판소는 원판결에는 잘못이 없다고 서수천합(瑞穗天合)의 상소를 기각하였다. (2022.09)

역주:

- 1) 중국어명 瑞穗天合國際觀光酒店股份有限公司(원래명칭:瑞穗春天國際觀光酒店股份有限公司)을 지칭. (서수천합)
- 2) 중국어명 春天酒店股份有限公司를 지칭. (봄날호텔)

K220905Y2

### 03 입시학원이 「대만대학(台大)」상표를 사용, 대만대학(臺灣大學)이 상표권 침해로 제소

대만대학 문리단기 입시학원<sup>1)</sup>은 이름과 간판에 「대만대학(台大)」이라는 단어를 수년간 사용하여 왔다. 국립 대만대학(臺灣大學)<sup>2)</sup>은 「台大」, 「台大 TAIDA」, 「TAIDA」등의 단어는 모두 대만대학(臺灣大學)의 등록상표이라 주장하며 해당 입시학원등을 상대로 상표권 침해로 제소하고 손해배상을 청구했다. 이와 관련, 지혜재산 및 상업법원은 1 심에서 대만대학(臺灣大學)에 승소 판결을 내렸다.

대만대학(臺灣大學)에 따르면 1983년부터 많은 상표를 등록했으며 그중에는 「台大」, 「臺大」, 「TAIDA」, 「台大 TAIDA」, 「國立臺灣大學」등이 포함되어있고, 모두 지혜재산국으로부터 국내 저명상표 인증을 받았다. 대만대학(臺灣大學)은 2020년 3월 30일과 같은 해 6월 2일 각각 해당 입시학원과 명명 문교사업<sup>3)</sup>에 경고장을 보내 「台大」 문자상표의 사용정지를 요구했으나, 해당 입시학원 등은 이를 받아들이지 않았고 해당 상표를 계속 사용하자 대만대학(臺灣大學)은 소송을 제기했었다.

해당 입시학원은 1972년 대북(台北)시 교육국에 의해 승인 및 등록되었으며, 「TAIDA」라는 단어가 이미 2008년에 의류에 사용되었다고 주장하며 이는 대만 대학(臺灣大學)의 상표 등록보다 이전이기 때문에, 선의의 우선 사용에 해당하며 대만대학(臺灣大學)의 상표권을 침해하지 않았다고 주장했다.

지혜재산 및 상업법원은 심리를 거쳐 선의의 선사용은 적용되지 않는다고 판정하였고, 1 심에서 해당 입시학원은 상표권침해를 하였기에 대만대학(臺灣大學)에 대만화폐 623 만 9211 원 및 이자를 지불해야 하는 것과 더불어 「台大」와 동일하거나 유사한 문자를 해당 입시학원의 명칭 및 간판에 사용해서는 안된다고 하는 대만대학(臺灣大學) 승소판결을 내렸다. 본건은 항소할 수 있다.(2022.09)

역주:

1) 원문의 중국어명칭은 台大文理短期補習班. (입시학원)

- 2) 중국어명 國立臺灣大學, 영어명 National Taiwan University (대만대학)
- 3) 원문의 중국어명은 明明文教事業股份有限公司이다.

**TIPLO**  
Attorneys-at-Law